

Trafiksäkerheten i Ammenäs

Motion om att styrelsen under 2022-2023 ska utreda möjligheterna till förhöjd trafiksäkerhet och trivsel avseende trafiken i området

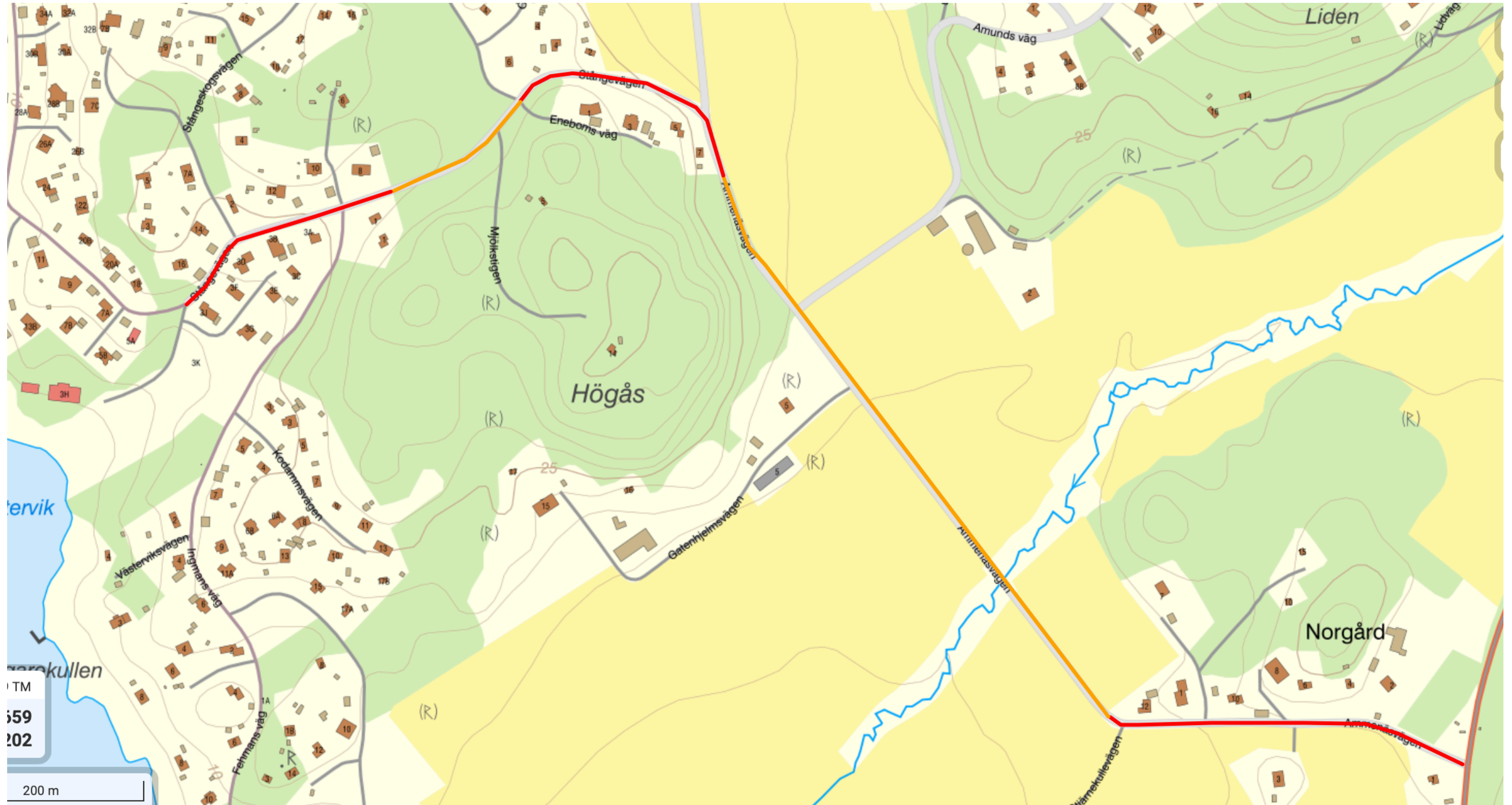
Alice Pernevi och Gustav Ros, den 31 maj 2022

Yrkande

Vi yrkar att stämman beslutar att ge styrelsen i uppdrag att:

1. utreda hur en kraftig begränsning av hastigheten utanför intilliggande bostadsfastigheter (röd sträcka på nästa bild) med utfart och anslutning mot vägen kan uppnås med hastighetsbegränsande åtgärder.
2. utreda hur trafiksäkerheten för gång- och cykeltrafikanter på övriga sträckor (orange sträcka) kan säkerställas genom en kombination av
 - hastighetsbegränsade åtgärder
 - separat gång- och cykelstråk utan att bredda vägbana annat än marginellt och utan att ta mark anspråk med tvång
 - trafiksäkerhetshöjande åtgärder såsom speglar.
3. vid nästa stämma lägga fram ett eller flera förslag på lösningar tillsammans med ett väl underbyggt budgetmaterial för dessa lösningar.

Problemsträckor



Lösningförslag

Yrkande, specifikation

Styrelsens förslag ska vara så detaljerat att stämman kan fatta beslut, vilket innebär att det ska framgå:

- var hastighetsbegränsande åtgärder vidtas, av vilken typ de ska vara och vilken effekt de förväntas uppnå
- i detalj hur gång- och cykelväg och körbana ska utföras i olika sträckor och hur trafiksäkerheten uppnås på de sträckor där det eventuellt inte är genomförbart med separat gång- och cykelväg
- juridiska förutsättningar att genomföra förslaget

Lämpligen anlitas **extern** (helt oberoende) konsult för trafiksäkerhetsutredning och beräkning av projekteringskostnader.

Problematisering

Trafiksituationen, problembeskrivning

Vår väg präglas av trafikssäkerhetsproblem i två avseenden:

- gång- och cykeltrafikanter är oskyddade för fordon som framförs i höga hastigheter, och
- förare av motorfordon anpassar inte hastigheten på de sträckor där bostadsfastigheter har fastighetsgräns utmed och utfart direkt ut på vägen

Problematisering

Trafiksituationen, problembeskrivning

De risker och störningar som detta medför är följande:

- gång- och cykeltrafikanter riskerar att bli påkörda och undviker om möjligt att röra sig utmed vägen
- barn, katter och hundar riskerar att bli påkörda när de rusar ut från någons parkering eller tomt och föräldrar, hussar och mattar är ständigt oroliga
- en otrygghetskänsla för boende såväl som gång- och cykeltrafikanter på grund av tanklöshet vid framförande av fordon och buller/överraskningsmoment

Problematisering

Trafiksituationen, problembeskrivning

Vi är många som genom vädjanden och uppmaningar försökt förmå de som trafikerar vägen att hålla lägre hastighet, vilket tyvärr inte har haft effekt.

- På vår väg kör många som inte bor i området, och många av dem känner inte samma ansvar för trafiksäkerheten som de boende.
- En vanligt förekommande missuppfattning är att en bilförare alltid har rätt att framföra sitt fordon i samma fart som det står på hastighetsskyltarna och att den som inte kör i denna hastighet utgör ett "hinder" för trafikflödet. Alla förare har dock en skyldighet att anpassa hastigheten till vad trafiksäkerheten kräver (se nästa sida).
- Andra övervärderar den egna förmågan att hinna reagera och få stopp på fordonet om något oförutsett skulle hända.

Problematisering

Trafiksituationen, problembeskrivning

- Enligt 3 kap. 14 § trafikförordningen ska ett fordons hastighet skall anpassas till vad trafiksäkerheten kräver. Hänsyn skall tas till väg-, terräng-, väderleks- och siktförhållandena, fordonets skick och belastning samt trafikförhållandena i övrigt. Hastigheten får aldrig vara högre än att föraren behåller kontrollen över fordonet **och kan stanna det på den del av den framförvarande vägen eller terrängen som han eller hon kan överblicka och framför varje hinder som går att förutse.**
- Enligt 3 kap. 15 § trafikförordningen ska förare hålla tillräckligt låg hastighet särskilt bl.a. inom tätort, vid skarpa kurvor, vid skymd sikt och vid risk för bländning.
- I tätbebyggt område där bostadshus ligger precis intill vägen är utspringande barn i vägbanan ett *förutsebart hinder*. Detta är skälet till att hastighetsbegränsning i liknande områden där kommunen är huvudman för vägarna begränsas till 30 km/h.

Problematisering

Trafiksituationen, problembeskrivning

- 4 kap. 8 § trafikförordningen innehåller dessutom en hänsynsbestämmelse vad gäller buller för motordrivna fordon.
- "Med ett motordrivet fordon får onödig och störande körning inte äga rum vid bostadsbebyggelse. Föraren av ett sådant fordon skall i övrigt anpassa färdväg, hastighet och färd sätt så att andra inte störs i onödan."

Målbild

Detta är det Ammenäs vi vill ha!

- Fotgängare, barnvagnar och cykeltrafikanter känner trygghet och är också säkra när de färdas till och från sin bostad, är ute på promenad i området eller av andra skäl trafikerar vägen.
- Fastighetsägare med bostad intill eller nära den berörda sträckan upplever trygghet i att fordon som passerar inte håller högre hastighet än att denne hinner stanna om ett barn springer ut på vägen.
- De som bor intill vägen upplever att förare till motordrivna fordon visar hänsyn och förståelse för att höga hastigheter påverkar buller och den allmänna trivseln.
- Oskyddade trafikanter på vägarna upplever att förare till motordrivna visar hänsyn och förståelse för att hastigheten vid passage påverkar trivseln och upplevelsen av att röra sig på vägen.
- Gång- och cykeltrafikanter och boende intill vägen hinner höra och reagera på att en bil är på väg innan det är för sent.
- Ett Ammenäs med bibehållen naturskönhet och genomtänkta vackra lösningar istället för en quick-fix
- Markägare som inte går runt med oro över att deras mark ska exproprieras/ianspråkats med tvång

Tidigare förslag uppnår inte målbilden

- Förslagen som legat på bordet har varit oprecisa och dåligt underbyggda och gett styrelsen ett vagt definierat uppdrag. Detta har skapat osäkerhet kring vad resultatet faktiskt kommer bli. Det är anledningen till att projektet helt avstannat. Dessutom har styrelsen egenhändigt utfört utredningar och inte tagit in erforderlig expertis utifrån.
- Tidigare förslag har endast iakttagit aspekten för gc-trafikanter genom förslag att separera gång- och cykeltrafiken utan att beakta problematiken med de farligt höga hastigheterna i området.
- Någon hänsyn eller problematisering kring att en breddning av körbana i kombination med separation av körbana och gc-stråk otvivelaktigt kommer att leda till ännu högre hastigheter har inte presenterats. Ökad trafiksäkerhet som en följd av gång- och cykelväg uteblir om man inte samtidigt får ner hastigheten. Idag använder många andras uppfarter som mötesplats. Risken är överhängande att gc-vägen snarare används som dubbelfilig vägbana med ännu större trafikfara till följd.
- Trafiksäkerhetsaspekten såväl som bullernivåerna för boende intill vägen ignoreras helt.

Tidigare förslag uppnår inte målbilden

- Dessutom har lösningsförslaget gc-väg tidigare omfattat ianspråkstagande av mark med tvång då markupplåtelseavtal inte kunnat uppnås vilket är problematiskt ur två hänseenden:
 1. Ianspråkstagande med tvång är en inskränkning i enskildas äganderätt som inte bör ske lättvindigt och med mindre än att andra lösningar till fullo prövats
 2. Ett förfarande med tvång är juridiskt vanskligt eftersom det förutsätter omprövning av anläggningsbeslutet och frågan om ianspråkstagande av mark för gc-väg utanför planlagt område inte avgjorts i rättspraxis.

Tidigare förslag uppnår inte målbilden

- Gemensamhetsanläggning får endast inrättas (eller i detta fall omprövas och utökas) om det kan anses vara av "väsentligt betydelse" för de fastigheter som ska anslutas att ha del i anläggningen. Oklarheten i rättspraxis innebär både att det finns risk att de fastigheter som ska anslutas kan vägra att låta sig anslutas vid förrättningen och att mark inte kan ianspråkta för anläggningen.
- Oklarheten innebär också att förrättningskostnaden kommer att bli hög då juridiska överväganden från Lantmäteriets sida är debiterbar tid
- Vidare förutsätter ianspråkstagande med tvång en värdering från Lantmäteriet vilken också är kostsamt
- Upparbetad förrättningskostnad i omprövningsärendet är redan idag 218 000 kr och då har vare sig ersättningsutredning påbörjats eller ställningstagande kring frågan om ianspråkstagande med tvång klarlagts. Inte heller finns utredning vad gäller uppdateringen av andelstal färdigställd. Det är viktigt att föreningen själv är på det klara med vad vi faktiskt vill göra och inte lägga det i knät på Lantmäteriet.
- 1,5 miljoner kronor har samlats in för Lantmäterikostnader enbart.

Vi ber er därför att beakta vårt förslag på en fullständig utredning som ska utmynna i detaljerade förslag för att säkerställa trafiksäkerheten, genomförd av utomstående expertis och som vi därefter röstar om på årsstämma med full förståelse för innebörden av vårt beslut!

Tack för att du tog dig tid!